



ŠIAULIŲ APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS  
S P R E N D I M A S  
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2012 m. spalio 23 d.

(S)

Šiauliai

Šiaulių apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš posėdžio pirmininkės ir pranešėjos teisėjos Marytės Švažienės, kolegijos teisėjų Donato Daunio ir Laisvutės Kartanaitės, sekretoriaujant Linai Andrašiūnienei, dalyvaujant pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ atstovėms S. S., advokatei D. B., dalyvaujant atsakovės Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos, trečiojo suinteresuoto asmens Radviliškio rajono savivaldybės administracijos atstovui A. M., viešame teismo posėdyje išnagrinėjo pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei bei trečiajam suinteresuotam asmeniui dėl pareigūnų neveikimo.

Teismas, išnagrinėjęs bylą,

n u s t a t ė:

Pareiškėja daugiabučio namo savininkų bendrija „duomenys neskelbtini“ Šiaulių apygardos administraciniam teismui pateikė skundą, kuriuo prašo įpareigoti Radviliškio rajono savivaldybę iš esmės išspręsti DNSB „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje, leisti įrengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“ ir duoti įstatymo normomis pagrįstą atsakymą.

Kaip skunde nurodė pareiškėja, 2009 m. birželio 25 d. Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisija posėdžio protokolo Nr. 2 punktu Nr. 1 svarstė pareiškėjos DNSB „duomenys neskelbtini“ prašymą leisti rezervuoti automobilių stovėjimo vietas. 2009 m. birželio 26 d. raštu Nr. S-1422-18.15 Radviliškio rajono savivaldybė bendrijai patvirtino, kad neprieštarauja, jog Laisvės alėja 36 Radviliškyje namui priskirtoje teritorijoje esančiose aikštelėse pareiškėja pasistatytų kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ bei nurodė, kad specialieji leidimai, suteikiantys teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, bus išduodami Radviliškio rajono savivaldybėje patvirtintus tokių leidimų išdavimo tvarką. 2009 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. A-849-(8.2) Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktorius patvirtino aprašą „Dėl specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo“. Pagal patvirtintą minėtą specialiųjų leidimų išdavimo, ženklo įrengimo bei pašalinimo aprašą, 2010 m. lapkričio mėnesį bendrijai buvo išduotas leidimas prie namo Laisvės alėja 36 Radviliškyje įsirengti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ bei namo gyventojams buvo išduoti leidimai statyti automobilius kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje.

2010 m. gegužės 5 d. įsakymu Nr. A-436-(8.2) Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktorius patvirtino „Dėl specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo,

šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo“ dalinį pakeitimą, kuriuo buvo pakeistas aprašo 2 skyriaus 2 punktą bei panaikintas minėto aprašo 3 skyriaus 1 punkto 1.1 papunktis. 2010 m. gruodžio 9 d. raštu Nr. S-505-(6.14) Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Radviliškio miesto seniūnija pranešė, kad Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijos 2010 m. gruodžio 8 d. protokolu Nr. 11 nuspręsta pašalinti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtus Laisvės al. 36 Radviliškio mieste, ir įpareigojo DNSB „duomenys neskelbtini“ pašalinti minėtus kelio ženklus iki 2011 m. sausio 10 d., kadangi šie kelio ženklai pastatyti nesilaikant Specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. A-849-(8.2), 3 punkte įtvirtintų nuostatų. Pakartotiniu 2011 m. sausio 11 d. raštu Nr. S-18 Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Radviliškio miesto seniūnija pranešė, kad DNSB „duomenys neskelbtini“ neįvykdė ankstesnio nurodymo ir nepašalino kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, įrengtų Laisvės al. 36 Radviliškio mieste, iki 2011 m. sausio 10 d., todėl įpareigojo DNSB „duomenys neskelbtini“ šiuos veiksmus atlikti iki 2011 m. vasario 1 d.

2011 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. A-646-(8.2) „Dėl specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo“ Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktorius 1 punktu patvirtino naują aprašo redakciją, 2 punktu pripažino netekusiu galios Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymą Nr. A-849-(8.2) „Dėl specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo“. Nors nuo 2011 m. birželio 23 d. įsigaliojo nauja specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo redakcija, Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Radviliškio miesto seniūnija 2011 m. rugsėjo 15 d. raštu Nr. S-316-(6.14) pranešė, kad 2011 m. rugsėjo 7 d. seniūnija savo jėgomis ir lėšomis įvykdė Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijos 2010 m. gruodžio 8 d. priimtą sprendimą.

Kadangi nuo 2011 m. birželio 23 d. įsigaliojo nauja specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo redakcija, DNSB „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. kreipėsi su nauju prašymu atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ bei leisti įrengti naujus kelio ženklus. 2012 m. sausio 2 d. gavo atsakymą Nr. S-12-(8.15), kad Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisija, vadovaudamasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. A-646-(8.2) patvirtintų Specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašu, neleidžia atstatyti kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje.

Kadangi šis atsakymas bendrijai buvo neaiškus – dėl kokių priežasčių ir koku aprašo skyriumi bei punktu neleidžiama atstatyti kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje, todėl 2012 m. sausio 24 d. bendrija pateikė prašymą Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijai, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio reikalavimu, būtų pateiktas išsamus atsakymas. Po kelių mėnesių susirašinėjimo su Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisija, bendrija 2012 m. kovo 29 d. gavo minėtos komisijos atsakymą Nr. S-771-(8.15), jog „Radviliškio rajono savivaldybės saugaus eismo komisija, vadovaudamasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2010 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. A-108-(8.2) patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Radviliškio rajono savivaldybės administracijoje

taisyklių 36 punktu, nutarė bendrijos prašymų kartotinai nenagrinėti, kadangi DNSB „duomenys neskelbtini“ pirmininkės prašymuose keliamą klausimą Radviliškio rajono savivaldybės saugaus eismo komisija išnagrino ir priėmė nutarimą posėdžio, įvykusio 2010 m. gruodžio 8 d., protokolu Nr. 11, kurio išrašą 2010 m. gruodžio 9 d. raštu Nr. S-505-(6.14) bendrijos pirmininkei S. S. nusiuntė Radviliškio miesto seniūnija, o svarstomuose 2012 m. sausio 24 d. Nr. 12-02 ir 2012 m. kovo 1 d. Nr. 12-04 prašymuose nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą ir nėra įtikinamų argumentų, kad Radviliškio rajono savivaldybės saugaus eismo komisijos nutarimas dėl anksčiau išnagrinėto prašymo yra neteisėtas“. Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisija, atsisakydama svarstyti DNSB „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą, vadovavosi 2010 m. gruodžio 8 d. Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijos nutarimu, kuris buvo priimtas galiojant 2009 m. spalio 15 d. Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymui Nr. A-849-(8.2) „Dėl specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo“, kai minėtas 2009 m. spalio 15 d. aprašas buvo pripažintas netekusiu galios ir 2011 m. birželio 23 d. įsigaliojo nauja specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo redakcija. Be viso to, 2012 m. kovo 29 d. atsakyme Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisija nenurodė atsakymo apskundimo tvarkos ir terminų.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 20 straipsnio 1 d. 8 p. numato, kad asmuo turi teisę gauti administracinės procedūros sprendimą. Radviliškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnai nevykdė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo reikalavimų, nes gavę prašymą atsisakė jį iš esmės spręsti. Todėl Radviliškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimu, t.y. nesprendžiant DNSB „duomenys neskelbtini“ prašymų leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje bei leisti įrengti naujus kelio ženklus su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“, buvo pažeisti bendrijos narių teisėti lūkesčiai, nes jie investavo savo lėšas į automobilių stovėjimo aikštelės, kelio ženklų įrengimą, specialiųjų leidimų įsigijimą.

Kaip teismo posėdžio metu nurodė pareiškėjos atstovė advokatė, pareiškėja prašo įpareigoti atsakovę Radviliškio rajono savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisiją pateikti išsamų atsakymą į pareiškėjos užklausimą, koku konkrečiu aprašo punktu, skyriumi yra neleidžiama statyti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje, nes atsakovės pateiktuose atsakymuose buvo remtasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymu Nr. A-849-(8.2), kuris numatė šito ženklo išdavimo, įrengimo ir pašalinimo tvarką. Kadangi 2011 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. A 646 buvo priimtas naujas šito ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašas, kuris iš esmės keitė prašymo pateikimo šitam ženkliui įsirengti tvarką, tai mano, kad atsakovė turėjo pateikti išsamų atsakymą, koku punktu šitas pareiškėjos prašymas yra netenkinamas, o ne vadovautis atsakymu, kuris yra priimtas vadovaujantis jau negaliojančiu, panaikintu šito ženklo įrengimo, pašalinimo tvarkos aprašu. Kadangi pareiškėja paprašė sutikslinti, koku konkrečiu naujo, naujai galiojančio ženklo „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašo punktu, skyriumi neleidžiama statyti šitų ženklų pareiškėjos naudojimosi žemės zonoje Laisvės al. 36, tai mano, kad atsakovė turėjo iš esmės išnagrinėti tą klausimą ir iš esmės konkrečiai atsakyti, kokiais punktais vadovaujantis komisija priėmė tokį nutarimą ir be viso to nurodyti atsakyme šito atsakymo apskundimo tvarką ir terminus. Advokatė pažymėjo, kad atsakovės buvo prašoma ne tik atsakyti, dėl ko neleidžiama statyti ženklo, bet ir prašoma leisti rengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“. Faktiškai tai buvo naujas prašymas atsakovei, kurio atsakovė iš viso neišsprendė ir vadovavosi atsakymu, kuris priimtas remiantis nebegaliojančiomis tvarkos aprašo taisyklėmis ir nuostatomis.

Atsakovė Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisija atsiliepiame ir atsakovės atstovas teismo posėdyje nurodė, kad su pareiškėjos skundu nesutinka, mano kad jis nepagrįstas ir

prašo jį atmesti. Nurodė, kad palaiko Radviliškio rajono savivaldybės atsiliepime išdėstytą nuomonę bei nurodytus reikalavimus bei prašo juos vertinti kaip komisijos atsikirtimus į pareiškėjos skundą.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Radviliškio rajono savivaldybė atsiliepime ir atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti.

Nurodė, kad pareiškėja 2011 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. 11-10 pateikė Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijai (toliau – ir Komisija) prašymą leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje bei leisti įrengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“. Komisija 2011 m. gruodžio 23 d. posėdyje (Protokolo Nr. 5), kuriame dalyvavo ir pareiškėjos atstovė pirmininkė S. S. (toliau – ir Pareiškėjos atstovė), svarstė pareiškėjos 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą ir nusprendė netenkinti pareiškėjos prašymo bei apie tai 2012 m. sausio 2 d. raštu Nr. S-12-(8.15) informavo pareiškėją nurodydama, jog Komisija, vadovaudamasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. A-646-(8.2) patvirtintų Specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje, išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašu (toliau – ir Aprašas), neleidžia atstatyti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje. Pareiškėja 2012 m. sausio 24 d. raštu Nr. 12-02 ir 2012 m. kovo 1 d. raštu Nr. 12-04 pateikė prašymus Komisijai, reikalaudama nurodyti, kokių konkrečiai Aprašo punktu pareiškėjos prašymas nebuvo tenkintas, nes pareiškėjai nėra aiškus Komisijos 2011 m. gruodžio 23 d. posėdyje (Protokolo Nr. 5) priimtas sprendimas neleisti atstatyti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje. Komisija 2012 m. kovo 21 d. posėdyje (Protokolo Nr. 1) svarstė pareiškėjos 2012 m. sausio 24 d. raštu Nr. 12-02 ir 2012 m. kovo 1 d. raštu Nr. 12-04 pateiktus prašymus ir 2012 m. kovo 29 d. raštu Nr. S-771-(8.15) informavo pareiškėją, kad Komisija, vadovaudamasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2010 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. A-108-(8.2) patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Radviliškio rajono savivaldybės administracijoje taisyklių 36 punktu, nutarė pareiškėjos prašymų pakartotinai nenagrinėti, kadangi pareiškėjos keliamą klausimą Komisija išnagrinėjo ir priėmė nutarimą posėdžio, įvykusio 2010 m. gruodžio 8 d. (Protokolo Nr. 11), metu. Komisija nurodė, kad protokolo išrašą 2010 m. gruodžio 9 d. raštu Nr. S-505-(6.14) pareiškėjos atstovei nusiuntė Radviliškio miesto seniūnija, o svarstomuose 2012 m. sausio 24 d. raštu Nr. 12-02 ir 2012 m. kovo 1 d. raštu Nr. 12-04 prašymuose nenurodoma naujų aplinkybių, sudarančių prašymo pagrindą, ir nėra įtikinamų argumentų, kad Komisijos nutarimas dėl anksčiau išnagrinėto prašymo yra neteisėtas.

Komisija 2010 m. gruodžio 8 d. posėdyje (Protokolo Nr. 11), atsižvelgdama į su Laisvės al. 36, Radviliškio m. daugiabučio gyvenamojo namo sklypo teritorija besiribojančių gyvenamųjų namų gyventojų skundus, teisiškai įvertinusi kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, pastatytą Laisvės al., 36 Radviliškio m. daugiabučio gyvenamojo namo sklypo teritorijoje, klausimą, konstatavo, kad pareiškėjos daugiabučio gyvenamojo namo sklypo teritorijoje minėti ženklai pastatyti nesilaikant Aprašo redakcijos, patvirtintos Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2009 m. spalio 15 d. įsakymu, I skyriaus 3 punkte įtvirtintos nuostatos, nes specialusis leidimas (suteikiantis teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje) galioja tik Radviliškio rajono savivaldybės valdomoje kelių, gatvių ir aikščių teritorijoje. Kaip matyti iš Aprašo I skyriaus 3 punkte įtvirtintos nuostatos, išduoti specialius leidimus, kaip ir statyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ daugiabučio gyvenamojo namo sklypo teritorijoje, nėra teisinio pagrindo, ir todėl Komisija tame pačiame posėdyje pagrįstai ir teisėtai nutarė pašalinti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, pastatytus adresu Laisvės al. 36, Radviliškio m. pareiškėjos daugiabučio gyvenamojo namo sklypo teritorijoje. Tokį Komisijos sprendimą, atsižvelgiant į pareiškėjos skundus, įvertino Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija ir 2011 m. kovo 24 d. raštu Nr. 2-1514(52) informavo pareiškėją, atsakovę ir kitus suinteresuotus asmenis, jog Komisijos sprendimas pašalinti, o vėliau ir neleisti pareiškėjai statyti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, adresu Laisvės al. 36, Radviliškio m., teisiškai pagrįstas.

Pareiškėja skundu prašo teismo įpareigoti Radviliškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnus, t. y. Radviliškio rajono savivaldybę, iš esmės išspręsti DNSB „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje bei leisti įrengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“ ir duoti įstatymo normomis pagrįstą atsakymą, tačiau atsakovės ir trečiojo suinteresuoto asmens nuomone, atsakovė iš esmės išsprendė pareiškėjos 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje bei leisti įrengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“. Komisijos sprendimas pagrįstas ir teisėtas, jo priėmimas nebuvo vilkinamas, ir ne ką mažiau svarbu, kad Komisija ne kartą žodžiu ir raštu pateikė pareiškėjai įstatymo normomis pagrįstą atsakymą, todėl pareiškėjos skundas nepagrįstas ir atmestinas.

Taip pat atsiliepiame ir teismo posėdžio metu atstovas nurodė, kad pareiškėja į Komisiją su prašymu leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje bei leisti įrengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“ kreipėsi 2011 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. 11-10. Atsakovė 2012 m. sausio 2 d. raštu Nr. S-12-(8.15) informavo pareiškėją, kad jos prašymas, išdėstytas 2011 m. gruodžio 15 d. rašte Nr. 11-10, netenkinamas. Pareiškėja į teismą kreipėsi tik 2012 m. balandžio 19 d., t. y. daugiau kaip po 3 mėn. Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 1 dalis reglamentuoja skundų padavimo administraciniam teismui terminus: jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo akto paskelbimo arba individualaus akto ar pranešimo apie veiksmą (neveikimą) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos arba per du mėnesius nuo dienos, kai baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas reikalavimo įvykdymo terminas. Kaip matyti iš to, kas išdėstyta, pareiškėja akivaizdžiai praleido skundo padavimo terminą ir neprašo jo atnaujinti, todėl pareiškėjos skundas turėtų būti teismo atsisakytinas priimti.

Atsižvelgiant į tai prašo teismo nustatyti, ar pareiškėjos skundas paduotas nepraleidus jam paduoti nustatyto termino. Nustačius, kad skundas paduotas praleidus jam paduoti nustatytą terminą, skundo nepriimti ir grąžinti, kaip padavus praleidus jam paduoti nustatytą terminą; teismui pripažinus, kad pareiškėjos skundas paduotas nepraleidus jam paduoti nustatyto termino, pareiškėjos 2012 m. balandžio 19 d. skundą „Dėl Radviliškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų neveikimo“ atmesti kaip nepagrįstą.

Pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ skundas tenkintinas iš dalies.

Ginčas šioje nagrinėjamoje byloje kilo dėl viešojo administravimo subjekto pareigūnų neveikimo. Kaip skunde nurodė pareiškėja, ji 2011 m. gruodžio 15 d. pateikė Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijai prašymą „Dėl kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo“ (b. l. 37). Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisija 2012 m. sausio 2 d. raštu Nr. S-12-(8.15) (b. l. 38) pareiškėjai atsakė, kad komisija, vadovaudamasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. A-646-(8.2) patvirtintu Specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašu, neleidžia atstatyti kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės alėja 36 Radviliškyje. Pareiškėja 2012 m. sausio 24 d. dar kartą kreipėsi į atsakovę, prašydama vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio nuostatomis pateikti išsamų ir konkretų atsakymą, kuo remiantis jos prašymas netenkintinas. Atsakovė 2012 m. vasario 6 d. ir 2012 m. kovo 13 d. raštais informavo pareiškėją, kad jos prašymas bus svarstomas artimiausiam Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos posėdyje, bei 2012 m. kovo 29 d. pateikė raštą Nr. S-771-(8.15) (b. l. 43), kad komisija, vadovaudamasi Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2010 m. vasario 9 d. įsakymu Nr. A-108-(8.2) patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Radviliškio rajono savivaldybės administracijoje taisyklių 36 punktu, nutarė pareiškėjos prašymų pakartotinai nenagrinėti, kadangi prašymuose

keliama klausimą komisija išnagrinėjo ir priėmė nutarimą posėdžio, įvykusio 2010 m. gruodžio 8 d., protokolu Nr. 11.

Atsakovė atsiliepime bei atsakovės atstovas teismo posėdžio metu nurodė, kad pareiškėja skundą teismui pateikė praleidusi įstatymo numatytą terminą, todėl skundas turėtų būti atmestas.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 33 straipsnyje nustatyta, kad jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo akto paskelbimo arba individualaus akto ar pranešimo apie veiksma (neveikimą) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos arba per du mėnesius nuo dienos, kai baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas reikalavimo įvykdymo terminas. Jeigu viešojo administravimo subjektas vilkina atitinkamo klausimo nagrinėjimą ir nustatytu laiku jo neišsprendžia, toks neveikimas (vilkinimas) gali būti apskūstas per du mėnesius nuo dienos, kai baigiasi įstatymo ar kito teisės akto nustatytas klausimo išsprendimo laikas.

Kaip matyti iš skundo ir bylos medžiagos, savo teisių ir interesų pažeidimą pareiškėja sieja su Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisijos 2012 m. kovo 29 d. raštu Nr. S-771-(8.15), kuriuo pareiškėja buvo informuota, kad jos prašymas nebus nagrinėjamas. Teisėjų kolegija pažymi, jog nepaisant to, kad pareiškėja dar 2011 m. gruodžio 15 d. prašymu kreipėsi į atsakovę, į kurį 2012 m. sausio 2 d. buvo atsakyta, tačiau įvertinus byloje esančius rašytinius įrodymus konstatuotina, kad atsakovė 2012 m. sausio 2 d. raštu Nr. S-12-(8.15) nepateikė pareiškėjai išsamaus, Viešojo administravimo įstatymo reikalavimus atitinkančio atsakymo, neišnagrinėjo visų pareiškėjos 2011 m. gruodžio 15 d. prašyme nurodytų klausimų, dėl to pareiškėja 2012 m. sausio 24 d. pakartotinai kreipėsi į atsakovę. Taip pat konstatuotina, kad atsakovė 2012 m. vasario 6 d. raštu Nr. S-349-(8.15) ir 2012 m. kovo 13 d. raštu Nr. S-623-(8.15) informavo pareiškėją, kad jos prašymas bus svarstomas, tai pareiškėjai sukėlė teisėtus lūkesčius, jog į pateiktą prašymą bus išsamiai, argumentuotai atsakyta, tačiau 2012 m. kovo 29 d. raštu Nr. S-771-(8.15), kuris pareiškėjai ir sukėlė tiesiogines teises pasekmes, atsakovė informavo, kad pareiškėjos prašymo nuspręsta nenagrinėti. Teismas pažymi, kad termino kreiptis į administracinį teismą eiga turi būti skaičiuojama ir nuo galutinio administracinio akto (2012 m. kovo 29 d. rašto Nr. S-771-(8.15) paaiškėjimo momento, todėl konstatuotina, kad pareiškėja, skundą Šiaulių apygardos administraciniam teismui pateikusi 2012 m. balandžio 19 d., ABTĮ 33 straipsnyje nustatyto termino nepraleido.

Pareiškėja prašo įpareigoti Radviliškio rajono savivaldybę iš esmės išnagrinėti DNSB „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą leisti atstatyti kelio ženklus Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ Laisvės al. 36 Radviliškyje, leisti įrengti naują kelio ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“ ir duoti įstatymo normomis pagrįstą atsakymą.

Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, kad asmenų prašymus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo administravimo subjektuose taisyklių 44 punkto norma nustato atsakymų į prašymą pateikimo ribas – atsakymai į prašymą parengiami atsižvelgiant į prašymo tyrinį, o 44.1 punktas nurodo, kad į prašymus pateikti institucijų turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnyje įvardyti informacijos teikimo principai: informacijos išsamumo, reiškiančio, kad pareiškėjui turi būti pateikta visa pagal teisės aktus teiktina jo prašymo turinį atitinkanti informacija; tikslumo, reiškiančio, kad pareiškėjui teikiama informacija turi atitikti įstaigos disponuojamą informaciją ir t. t.

Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad individualus administracinis sprendimas turi būti pagrįstas nustatytais faktais ir teisės aktų normomis, t.y. jis turi

būti motyvuotas. Pažymėtina, kad būtinybė motyvuoti viešojo administravimo subjekto priimamus sprendimus yra ne kartą akcentuota ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje (Žr. pvz.: 2004 m. gegužės 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A4-387-2004 R. R. v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Finansų ministerijos). Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos. Viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški. Priešingu atveju viešojo administravimo paslaugų vartotojui gali kilti neaiškumų, kaip ir kokių būdu jis (paslaugų vartotojas) turi elgtis, siekdamas gauti kokybišką viešąją paslaugą.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi nurodytomis teisės normomis bei įvertinusi byloje esančių įrodymų visumą, daro išvadą, kad Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisija, pateikdama 2012 m. kovo 29 d. raštą Nr. S-771-(8.15), tai yra atsakymą į pareiškėjos suformuluotus klausimus, nesilaikė nustatytų atsakymų į prašymą pateikimo ribų, t. y. šiame rašte tik pateikė informaciją, kad pareiškėjos prašymas nebus pakartotinai nagrinėjamas, kadangi analogiškas prašymas buvo išnagrinėtas ir sprendimas priimtas 2010 m. gruodžio 8 d.

Teismas pažymi, kad įsigaliojus Radviliškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2011 m. birželio 23 d. įsakymu Nr. A-646-(8.2) patvirtintam Specialiųjų leidimų, suteikiančių teisę transporto priemonėms stovėti kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ galiojimo zonoje išdavimo, šio ženklo įrengimo ir pašalinimo tvarkos aprašui, pareiškėja pateikė prašymą atsakovei prašydama leisti atstatyti buvusius kelio ženklus, o papildomai įrengtoje aikštelėje įrengti naują ženklą, su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“. Atsakovė, pasikeitus pareiškėjos pateikto prašymo teisiniam reglamentavimui, ne tik neatsakė į prašymą leisti atstatyti buvusius kelio ženklus, bet iš viso nenagrinėjo naujai pareikšto prašymo – papildomai įrengtoje aikštelėje įrengti naują ženklą su papildoma lentele „Į abi puses po 10 m“.

Pareiškėja prašo įpareigoti atsakovę iš naujo svarstyti jos 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą, o pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 19, 21 straipsnių nuostatas, asmens (pareiškėjo) prašymas yra pagrindas administracinei procedūrai pradėti, kurią atliekant turi būti atlikti privalomieji veiksmai nagrinėjant asmens prašymą bei priimant dėl jo sprendimą. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 34 str. 1 d. numato, kad administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu.

Teisėjų kolegija konstatuoja, kad nagrinėjamoje byloje administracinė procedūra, pradėta pagal pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą, nebuvo baigta, kadangi Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisija, svarstydamą pareiškėjos prašymą, nesilaikė Viešojo administravimo įstatymo reikalavimų, taip pat Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 4 straipsnyje įvardytų informacijos teikimo principų. Taip pat atsakovė visiškai nesvarstė ir nenagrinėjo pareiškėjos prašymo dėl naujo ženklo įrengimo.

Asmens pažeistos teisės galimas gynybos būdas yra ne tik konkrečių individualių administracinių aktų ginčijimas (ABTĮ 88 str. 1 d. 3 p.), bet ir ginčo išsprendimas kitu įstatymų numatytu būdu (ABTĮ 88 str. 1 d. 4 p.) ar įpareigojant administravimo subjektą per nustatytą terminą priimti atitinkamą sprendimą arba įvykdyti kitokį patvarkymą (ABTĮ 90 str.), kai nustatomas administravimo subjekto neveikimas, t. y. pareigų nevykdymas ar vilkinimas spręsti reikalus.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, bei atsižvelgiant į tai, kad atsakovė nepabaigusi administracinės procedūros pagal pareiškėjos prašymą, kaip tai nustatyta Viešojo administravimo įstatymo 34 straipsnio 1 dalyje, įpareigotina iš naujo svarstyti pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą bei pradėtą administracinę procedūrą turi užbaigti taip, kaip reikalauja teisės aktai, nepriklausomai nuo sprendimo rūšies.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85-87 str., 88 str. 1 d. 3 p. teisėjų kolegija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ skundą tenkinti iš dalies.

Įpareigoti Radviliškio rajono savivaldybės Saugaus eismo komisiją užbaigti pradėtą administracinę procedūrą – išnagrinėti daugiabučio namo savininkų bendrijos „duomenys neskelbtini“ 2011 m. gruodžio 15 d. prašymą.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui tiesiogiai arba per šį teismą.

Kolegijos teisėjai

Marytė Švažienė

Donatas Daunys

Laisvutė Kartanaitė